

REDCAEM

RED CHINA & AMÉRICA LATINA
Enfoques Multidisciplinarios



N° 8

ENERO • 2019

**Un tren que no salió:
Las relaciones entre México y China
durante la administración
de Enrique Peña Nieto**

José Luis León-Manríquez

&

Eduardo Tzilli Apango

WORKING PAPER SERIES (WPS) - REDCAEM
Eje Política y Relaciones Internacionales



REDCAEM

RED CHINA & AMÉRICA LATINA
Enfoques Multidisciplinarios

Consejo Editorial

José Luis León-Manríquez

Profesor e Investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana – Xochimilco. México

Maria Montt Strabucchi

Profesora del Instituto de Historia y miembro del Centro de Estudios Asiáticos de la Pontificia Universidad Católica de Chile

Severino Cabral Becerra Filho

Director y Presidente del Instituto Brasileiro de Estudos de China e Ásia-Pacífico (IBECAP). Brasil

Editora

Pamela Aróstica Fernández

Directora de la Red China y América Latina: Enfoques Multidisciplinarios (REDCAEM)

Working Paper Series (WPS) de REDCAEM se fundó en noviembre de 2017 y es una publicación bimestral de la Red China y América Latina: Enfoques Multidisciplinarios (REDCAEM). Como primera revista digital focalizada en las relaciones sobre China y América Latina y el Caribe, el objetivo es contribuir con un análisis multidimensional por medio de los seis ejes temáticos de la Red: a) Política y Relaciones Internacionales, b) Historia y Relaciones Culturales, c) Geopolítica y Geoestrategia, d) Medio Ambiente y Desarrollo, e) Género, y f) Economía, Comercio e Inversión. Los seis números que se editan al año, tienen completa independencia editorial e incluyen la revisión por parte de jueces externos. Las opiniones expresadas son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente los puntos de vista de REDCAEM.

Para suscribirse, diríjase la página web de REDCAEM: <http://chinayamericalatina.com/afiliacion/>

El texto completo se puede obtener en forma gratuita en: <http://chinayamericalatina.com>

León-Manríquez, José Luis & Tzilli Apango, Eduardo. (2019). Un tren que no salió: Las relaciones entre México y China durante la administración de Enrique Peña Nieto. *Working Paper Series (WPS) de REDCAEM*, Revista N°8, enero. Política y Relaciones Internacionales. Red China y América Latina: Enfoques Multidisciplinarios (REDCAEM).

Publicación de REDCAEM

Copyright © Red China y América Latina, enero 2019

Todos los derechos reservados



Índice

I.	Introducción.....	5
II.	China, el “socio incómodo” de México.....	6
III.	La corta era del Tigre Azteca.....	8
IV.	Análisis de la crisis política post-2014.....	12
V.	La amistad viajaba en un tren que no partió: La cancelación del TAV México-Querétaro.....	15
VI.	Conclusiones.....	18
VII.	Bibliografía.....	20

Un tren que no salió: Las relaciones entre México y China durante la administración de Enrique Peña Nieto

José Luis León Manríquez & Eduardo Tzilli Apango

Resumen

Las relaciones México-China tuvieron la oportunidad de superar viejas diferencias con la llegada casi simultánea al poder de Xi Jinping y Enrique Peña Nieto. Sin embargo, la incapacidad del gobierno mexicano para sostener una imagen de mejora económica y social, produjo varias crisis que impactaron los avances de la relación bilateral. El evento culmen que afectó negativamente a la relación fue la cancelación del Tren de Alta Velocidad Ciudad de México-Querétaro. A partir de este punto, las relaciones México-China se han caracterizado por solo administrar los problemas que la han aquejado.

Palabras clave

China, México, corrupción, crisis social, Tren de alta velocidad.

Autores

José Luis León Manríquez es Doctor y Maestro en Ciencia Política por la Universidad de Columbia, Maestro en Estudios Latinoamericanos y Licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Fue miembro del Servicio Exterior Mexicano y Director Académico del Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos (IMRED) de la Secretaría de Relaciones Exteriores. Ha participado en numerosas conferencias, y ha publicado diversos libros y artículos. Es Profesor e Investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco en México.

Eduardo Tzili-Apango es Doctor (c) en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Maestro en Estudios de Asia y África, con especialidad en China, por El Colegio de México. Licenciado en Relaciones Internacionales por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Ha trabajado como asistente de investigador en múltiples proyectos de investigación vinculados a China y las relaciones internacionales. Sus principales líneas de investigación son las Relaciones Internacionales de China, las instituciones internacionales, la historia de las relaciones entre los pueblos del Este Asiático, semiótica y teoría en Relaciones Internacionales.

I. Introducción

Ya en la antigua Grecia antigua se especulaba sobre la existencia de una masa continental *anti-ártica*, que, como dice Howkins, balanceara aquello que se divisaba hacia las frías zonas boreales. La referencia que permitía dicha especulación era el llamado planisferio ptolemaico que *imaginaba* una gigantesca porción de tierra en la parte más meridional de lo cognoscible. Sin embargo, el horizonte del mar parecía demasiado riesgoso y los precarios navíos no constituían un aliciente para internarse en tan procelosas aguas ni siquiera para los más aventureros. En 1520, Hernando de Magallanes descubrió el estrecho que hoy tiene su nombre, mientras que en 1539, España concedió a Pedro Sancho de Hoz los dominios al sur de aquel estrecho, a la vez que Francis Drake descubrió lo que hoy conocemos como Mar de Drake y que une Atlántico con Pacífico. Pero no fue sino hasta 1773, con uno de los viajes del cartógrafo James Cook, que la Antártica dejó en realidad de ser *terra incógnita* al ser el primer ser humano en cruzar el círculo polar antártico. Para otros, la Antártica deja de ser *terra incógnita* con los viajes del báltico-alemán al servicio ruso Fabian Gottlieb von Bellingshausen. Para otros con los del ballenero británico James Weddel en 1822-1824 o el del igualmente británico James Clark Ross en 1839-1843, o del explorador francés Jules Sébastien Cesar Dumont d'Urville en 1837-1840. Sobre este punto existe cierta controversia, ya que algunos atribuyen una hazaña similar al navegante español Gabriel de Castilla, quien zarpó desde Valparaíso en 1603 con tres naves con la misión de enfrentarse a corsarios holandeses sin que se sepa cuán cerca estuvo efectivamente de la Antártida, aunque no hay antecedentes sobre la curiosidad real que esa masa de hielo pudiese haber despertado en el navegante ibérico, como sí ocurrió con los anteriormente mencionados.

Tras largas décadas de peligrosa navegación y dificultosa observación de su topografía y condiciones ambientales, aquellos casquetes polares no fueron otra cosa que meras manchas blancas en los mapas. Ni siquiera los estudios teóricos del matemático alemán Carl Friedrich Gauss lograron resolver si aquella zona pertenecía a una especie de atolón gigante recubierto de hielo o a un continente. Lo importante es constatar que gracias a las exploraciones de este conjunto de intrépidos navegantes, la Antártica dejó de ser *terra incógnita*, y que luego de ellos se dio paso a la segunda etapa de la exploración en esa zona del planeta, denominada *atracción por los polos* o *heroica*. Se suele señalar su inicio con el Sexto Congreso Geográfico Internacional, celebrado en Londres en 1895 -y que resuelve que la exploración de las Regiones Antárticas es el desafío más grande que tiene la humanidad en materia de exploración geográfica-, estimándose que concluye a finales de la Primera Guerra Mundial. Trasfondo de esta segunda etapa es que las manchas blancas en el mapamundi no podían ser interpretadas sino como una evidente falta de datos, lo que significaba una afrenta al avance civilizador de los países centrales. Por eso, tras ese congreso, se lleva a cabo lo que Howkins denomina como heroica cruzada para localizar el punto exacto del Polo Sur y se desata una carrera *mutatis mutandi* que recuerda la carrera espacial entre la ex URSS y Estados

Unidos. Naylor resalta que su característica central es que ahí se inician las actividades antárticas planificadas y sistemáticas pues lo anterior era producto sólo de hechos fortuitos o proyectos aislados. Naylor utiliza también la denominación *manía por la exploración* e indica que la exploración antártica contribuye en aquellos años a desarrollar una concepción de la ciencia más allá de los medios exclusivamente nacionales llenándola de épica y heroísmo extremo popularizada en verdaderas sagas personales y grupales.

Las aventuras en pos de llegar al polo, tanto del noruego Roald Amundsen y del británico Robert Falcon Scott, signadas por el triunfo del primero y la tragedia del segundo, como la misión del anglo-irlandés Ernst Shackleton, sirvieron para ilustrar todo tipo de tópicos referido a la Antártica, no sólo históricos. Novelas, manuales sobre liderazgo, textos escolares o relatos sobre cómo vencer la adversidad, centraron su atención en aquellos arriesgados exploradores, muchos instalados en los panteones de sus respectivos países o en los imaginarios nacionales: Julián Irizar en Argentina (cuyo mérito reside en haber dirigido la primera misión de rescate antártico al asistir al científico sueco Otto Nordenskjöld quien naufragó en 1903), Luis Pardo en Chile (quien a bordo de la escampavía Yelcho, dirigió en 1916 el rescate de los naufragos de la célebre expedición del británico E. Schackleton quienes llevaban ocho meses en un improvisado campamento), Nobu Shirase en Japón (oficial que encabezó la primera expedición japonesa a la Antártica entre 1910 y 1912) y Jean Baptiste Charcot (médico militar francés y explorador polar, que organizó en 1903 la primera expedición gala a la Antártica y murió en épicas condiciones durante un naufragio cerca de Groenlandia, entre varios otros. Podría plantearse que en la reciedumbre de estas individualidades descollantes se intuía que aquella masa de hielo iba a adquirir gravitación en el futuro, mientras que en el exorbitante interés de los países que patrocinaban dichas aventuras se visualizaban elementos geopolíticos muy relevantes.

II. China, el “socio incómodo” de México.

Si bien desde principios de los noventa ya aparecían síntomas de la revitalización de China y su retorno a las grandes ligas de la economía y la política internacionales, la reinvención de ese país como potencia mundial ocurrió de manera paralela con el gobierno priísta de Ernesto Zedillo (1994-2000), y a las administraciones panistas de Vicente Fox (2000-2006) y Felipe Calderón (2006-2012). En México las reverberaciones del resurgimiento chino no se hicieron sentir demasiado en el campo geopolítico, en el ámbito migratorio o en la esfera cultural, sino en el área económica. De hecho, los elementos centrales para entender por qué China ha sido un “socio incómodo” para México son, el agudo déficit en la balanza de cuenta corriente de México frente a la RPC, y el relativo desplazamiento de las exportaciones mexicanas en Estados Unidos por parte de las manufacturas chinas.

El déficit se ha sobre-diagnosticado en la literatura académica, pero vale la pena

dibujar sus contornos con brevedad. En 2002 China desplazó a Japón como primera contraparte comercial de México en Asia. A partir de entonces, México se ha convertido en el segundo socio comercial de la RPC en América Latina, en tanto que China se ha transformado en el segundo socio comercial de México, después -aunque aún muy por debajo- de Estados Unidos. A pesar de ese dinamismo, existe un serio desequilibrio comercial en el que México resulta desfavorecido. Por ejemplo, en 2016 México exportó a China 5, 407 millones de dólares (MDD), pero importó de ese país bienes por 69 520 MDD; en otras palabras, la diferencia entre exportaciones e importaciones fue de casi 13 veces (SE, 2017).

Al desequilibrio comercial se suman las quejas del empresariado mexicano a causa de prácticas de dumping y contrabando de los productos chinos, que se distribuyen vía las enormes redes de comercio informal en México. A decir del sector empresarial, más de la mitad de la vestimenta y el calzado que se consumen en el país se originan en la RPC. La Cámara de la Industria del Calzado del Estado de Guanajuato (CICEG), señala que a México ingresan 20 millones de pares de zapatos chinos por contrabando anualmente (Expansión CNN, 2010). Particular preocupación causa el hecho de que la competencia con China -ya sea mediante importaciones legales o ilegales- tiene lugar, precisamente, en sectores manufactureros intensivos en mano de obra, lo que estaría costando a México numerosos puestos de trabajo.

El segundo gran problema económico deriva de la competencia de mercancías chinas y mexicanas en mercados de terceros países. Por ejemplo, las exportaciones mexicanas a Estados Unidos comenzaron a estancarse -en términos relativos- en 2002. Mientras, las chinas crecían velozmente, arrebatando el segundo lugar a las mexicanas en el siguiente año. Con todo, México ha sido uno de los países menos perjudicados ante la penetración china en el país del norte: entre 2005 y 2010, socios tradicionales de Estados Unidos, como Alemania, Gran Bretaña, Japón y Canadá perdieron competitividad y sólo China y México la aumentaron (*The Economist*, 2010). Gran parte de las manufacturas que México exporta al mercado estadounidense están en abierta competencia con productos chinos. Destacan entre ellos los textiles, los derivados de algodón, la maquinaria industrial, los televisores y los aparatos de video.

Por desgracia, la naturaleza conflictiva del déficit y la competencia en el mercado estadounidense ha permeado al conjunto de la relación bilateral. En el mejor de los casos la respuesta de los gobiernos mexicanos previos a EPN había resultado defensiva, formalista y competitiva, en el sentido del término que se equipara con rivalidad malsana. En el peor de los casos, las formas diplomáticas llegaron a perderse, pues una sucesión de exabruptos presidenciales, ministeriales y empresariales contribuyeron a enrarecer los vínculos entre Beijing y Ciudad de México (León-Manríquez, 2013; Cornejo, Haro Navejas y León-Manríquez, 2013). A fin de cuentas, las respuestas mexicanas resultaron insuficientes y aún erróneas para lidiar con el formidable reto que China representa en el marco de un sistema internacional en tránsito hacia la multipolaridad.

La toma de posesión casi simultánea de EPN en México y del presidente Xi Jinping en 2012 brindaba una excelente oportunidad para recomponer la relación bilateral. A China, en su retórica de “ascenso pacífico” o “desarrollo pacífico”, no le convenía mantener una relación tensa con uno de los principales países de ALC. A México le

interesaba aprovechar la ventajas de una relación más cercana con la potencia asiática y sentía que había desaprovechado numerosas oportunidades económicas y políticas que el ascenso chino le brindaba. Asimismo, en la memoria de los dos partidos gobernantes subyacía una época dorada de la relación que, a mediados de los setenta, había sido impulsada por el priísta Luis Echeverría (presidente, 1970-1976). Tal vez por ello la elección de EPN despertó un gran interés en los medios oficiales chinos, que se unieron para publicar una entusiasta entrevista conjunta con él en la edición de *China Hoy* de agosto de 2012.

Desde el inicio de su gobierno, parecía claro que una de las prioridades de Peña Nieto sería acercarse a China. Al principio de su gestión, EPN viajó a Sanya, donde el 6 de abril de 2013 se reunió su homólogo chino Xi Jinping. Éste, a su vez, realizó una visita de Estado a México entre el 4 y el 6 de junio. En la reunión, ambos mandatarios acordaron elevar el nivel de la relación bilateral. De una asociación estratégica, establecida en 2003, la relación pasó al nivel de asociación estratégica integral, un estatus poco común en las relaciones exteriores de la RPC. El presidente Peña Nieto ofreció dejar atrás “el paradigma de eventual competencia de nuestros países para alcanzar uno de mayor complementariedad, sinergia y beneficio mutuo”. Xi, a su vez manifestó: “Siempre vemos a México como un gran amigo y como un gran socio” (La Jornada, 2013).

La diplomacia parecía estar dando frutos. Y si el problema central era el desbalance económico, el gobierno mexicano buscaría reducir la asimetría mediante la promoción de la inversión extranjera directa (IED) de empresas chinas en México, la construcción de infraestructura y el fomento a la captación de divisas en sectores de servicios como el turismo. A esta estrategia contribuía el éxito inicial del gobierno de EPN, que promovió una nueva oleada de reformas económicas que acrecentaron la confianza del nuevo gobierno y generaron amplios reconocimientos entre la prensa financiera y los factores de poder en la economía internacional.

III. La corta era del Tigre Azteca.

La elección de Enrique Peña Nieto como sexagésimo segundo presidente de México en 2012, trajo consigo grandes expectativas, sobre todo internacionales. Goldman Sachs (Expansión, 2012) conceptualizó a México como un “mercado de crecimiento”, avizorando que alcanzaría el estatus de potencia global y se convertiría en la séptima economía mundial para 2020. El periodista de *The New York Times*, Thomas L. Friedman (2013) aseguró que México sería una de las grandes potencias económicas de siglo XXI y advirtió sobre la necesidad, para Estados Unidos, de integrarse más al mercado mexicano. Periódicos de gran influencia, como *The Wall Street Journal* o *Financial Times*, publicaron entre sus encabezados “México: el Tigre Azteca” (Berggruen y Gardels, 2013), en alusión a los Tigres Asiáticos que experimentaron un boom económico a finales de la década de 1980.

Para el momento de la elección presidencial, el producto interno bruto (PIB) de México había crecido, en promedio, 2.5% durante los últimos dos sexenios. En el mismo periodo las inversiones crecieron, en promedio, 5.8%, rebasando los 20 000 MDD en 2012 (The World Bank, 2016). La estabilidad macroeconómica, con crecimiento modesto, se combinó con la intención durante la administración de Peña en impulsar ambiciosas reformas microeconómicas en diversos ámbitos de la economía mexicana. El proyecto para consolidar una tercera fase en la implementación del neoliberalismo en México (Gutiérrez, 2016, p. 28), por medio de reformas estructurales, supuso buenas noticias para los mercados globales. El “momento de México” –reflejado en la portada de la edición de febrero de 2013 la famosa revista *Time*– implicó una ingenua, pero capitalista, esperanza.

“Pacto por México” fue el nombre con el que se bautizó a las reformas estructurales. La materialización del Pacto resultó ser otra buena señal, ya que integró –al menos por un tiempo– a diversas fuerzas políticas otrora adversarias (Starr, 2014). Del Pacto emanaron la reforma educativa (publicada el 26 de febrero de 2013 en el *Diario de la Federación*), la reforma en telecomunicaciones (11 de junio de 2013) y la reforma financiera (9 de enero de 2014), principalmente. El Pacto por México, además, respondía a la iniciativa del gobierno federal –plasmada en el *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*– de promover la productividad y superar las barreras al desarrollo (Gobierno de la República, 2012, p. 15).

Los primeros signos de avance en las reformas no se hicieron esperar. El impulso a la reforma educativa fue antecedido por el arresto de la entonces líder del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), Elba Esther Gordillo, acusada de malversación de fondos (Excélsior, 2013). Si bien el estilo de vida de la lideresa no era precisamente franciscano, algunos analistas suponen que, en realidad, el arresto se debió a la oposición de la líder a la reforma educativa (Hernández, 2013), en cuyos corolarios se ubica la evaluación del ingreso y permanencia de los docentes. En el aspecto de la reforma en telecomunicaciones, la Cámara de Diputados aprobó varias modificaciones a numerosos artículos constitucionales para permitir, entre otras cosas, pasar del 49% al 100% de IED en ese sector (Ramos, 2013).

Otro signo de consolidación de esta reforma fue la publicación de la Licitación n° IFT-1, por el pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones en marzo de 2015, para asignar la formación de dos cadenas de televisión abierta digital (El Financiero, 2015). La reforma financiera impulsó un mayor margen de préstamos de banca de desarrollo, además de mayor acceso a crédito y ampliación de la oferta de la banca privada (El Economista, 2013). El primer año de gobierno de Peña Nieto parecía hacer realidad el estatus del “Tigre Azteca”.

La actitud eminentemente economicista de la nueva administración logró redirigir la atención, y modificar las percepciones de la élite económica, aunque no necesariamente de una sociedad que había sido duramente golpeada por la “guerra contra el narcotráfico” del sexenio anterior. En otras palabras, la campaña mediática con la que Peña Nieto llegó a Los Pinos continuaba, ahora para promover la calma entre potenciales inversores y la confianza de los mercados. A pesar de la puesta en marcha de las reformas, el índice de aprobación social de Peña Nieto rondó alrededor del 50% durante 2013, mientras el

índice de aprobación por parte de “líderes de opinión” fue del 78% (Homozapping, 2013). El conjunto de elementos mediáticos internos y externos aseguró el éxito político del Pacto por México, aunque esto se quedaría, eventualmente, en el papel.

En el ámbito de las relaciones internacionales, el PND propuso la ampliación y fortalecimiento de México en el mundo bajo el esquema de “Responsabilidad Global” (Gobierno de la República, 2012, p. 147). Entre los múltiples objetivos dentro del Plan, destacaba el 5.3, “Reafirmar el compromiso del país con el libre comercio, la movilidad de capitales y la integración productiva” (Gobierno de la República, 2012, p. 151). Así, el gobierno federal mostraba, explícitamente, que la línea de las reformas también dominaría a la política exterior. No obstante, y en opinión de varios analistas (Villamar, 2013; Pellicer, 2014), la política exterior siguió ocupando un papel secundario en el proyecto del gobierno en turno. Los esfuerzos por impulsar nuevas acciones en el plano internacional fueron, más bien, discretos.

En línea con la percepción del “progreso” por las reformas, el gobierno buscó proyectar la imagen de una mayor asertividad global. En octubre de 2013 México decidió adherirse al bloque conocido como MIKTA (México, Indonesia, Corea del Sur, Turquía y Australia, por sus siglas en inglés), con la intención de acercarse a economías de estructura similar a la mexicana (Olson, 2013). En el mismo año entró en vigor el Tratado de Libre Comercio (TLC) México-Centroamérica, (El Economista, 2013), que unificó los diversos instrumentos comerciales previamente suscritos con esa región. Además de otras acciones reportadas en el Segundo Informe de Gobierno 2013-2014 (Gobierno de la República, 2014, pp. 479-531), el acercamiento con China resultó crucial para la imagen y accionar del gobierno mexicano.

Según Zeng Gang (2013), entonces embajador chino en México, las visitas de Peña Nieto a China, en abril de 2013, y del presidente chino Xi Jinping a México, en junio del mismo año, eran síntomas de la buena relación bilateral y de la voluntad política para afianzar los vínculos. Se observó, así, un “nuevo capítulo” en la relación China-México (Rubí, 2013), en la que la relación incrementó su estatus a “asociación estratégica integral”. Lo anterior en el marco de acuerdos sobre comercio, préstamos, innovación tecnológica, e inversión en infraestructura y la intención de reducir el pesado déficit comercial perjudicial para México. En esta línea, el posterior embajador chino en México, Qiu Xiaoqi (2014), afirmó que la línea de las reformas en México era similar a las reformas emprendidas en China, sobre todo en relación a la liberalización de las fuerzas productivas y vinculación con el exterior. Se podría decir que China percibió positivamente las acciones del gobierno mexicano. Esto se tradujo, a su vez, en la reunión de los presidentes de ambos países, en el marco de la reunión cumbre del G20 en septiembre de 2013 en Rusia, y en la creación del Grupo de Alto Nivel Empresarial (GANE), en noviembre del mismo año.

Lo anterior implicaba un éxito –inicial, al menos– de la estrategia mediática del gobierno mexicano. Tan solo en 2013 la IED en México se incrementó un 264% con respecto al año anterior, alcanzando los 47 514 MDD. En 2014 la inversión china en México aumentó 126% con respecto al año anterior –57 millones de dólares (SE, 2016a). Ambas cifras representan un monto mucho mayor de cualquiera registrado en el sexenio 2006-2012. China parecía dispuesta a “abrir la llave de la inversión” (Luna, 2014) a

México, sobre todo en sectores no explorados anteriormente, como el de energías limpias.

Sin embargo, otros datos empíricos contrastan, contundentemente, la percepción sobre un “nuevo rumbo” en las relaciones China-México. En el sexenio de 2006-2012, las exportaciones mexicanas hacia China crecieron, en promedio, 26% anual, siendo 2010 el cenit exportador con un crecimiento del 89% con respecto al año anterior, cuando registraron 4182 MDD (SE, 2016b). Lo anterior a pesar de las fricciones políticas que supusieron la crítica a la situación de los derechos humanos en China, por parte del gobierno mexicano, y a la visita del Dalai Lama en 2011. Sin embargo, en los años del inicio del “nuevo capítulo” en la relación bilateral, el comercio en realidad decreció en promedio 13% en el periodo de 2013-2015, aunque, el déficit aumentó un promedio de 8% en el mismo periodo, mientras que en el sexenio 2006-2012 aumentó 15% en promedio anual (SE, 2016b).

Entre diciembre de 2012 y septiembre de 2014 parecía que todo iba viento en popa para el gobierno de México. Para la opinión pública internacional, las reformas impulsadas por la administración Peña Nieto eran sinónimo de una verdadera intención de avanzar en la senda de la liberalización económica. La promoción de México como un país con responsabilidad global, y comprometido con el libre comercio, buscaba modificar la percepción internacional que la guerra contra el narcotráfico había forjado entre 2006 y 2012. Este conflicto había provocado un debilitamiento de México ante el capital internacional, y la administración de Peña Nieto se enfocó en cambiar esa situación.

En 2013 y 2014, como resultado de la campaña mediática para negar la violencia, las inversiones y el comercio aumentaron. México emprendió acciones internacionales que respaldaran el fortalecimiento de su imagen. Aparte del acercamiento a los países MIKTA, México recibió, en junio de 2014, la presidencia *pro t mpore* de la Alianza del Pacífico, lo cual brindó la oportunidad de consolidar proyectos de iniciativa mexicana. El acercamiento a China fue parte del nuevo impulso de las relaciones internacionales mexicanas. Se hablaba de un nuevo capítulo en los vínculos bilaterales, marcados por rencillas comerciales, alejamiento diplomático, y problemas históricos.

A pesar de los esfuerzos y logros del gobierno mexicano, la percepción en la opinión pública comenzó a divergir de la internacional. Es posible argumentar, incluso, que el gobierno jams logró modificar la percepción imperante entre la sociedad mexicana, o que la legitimidad de Peña Nieto –quien llegó a la presidencia con solo 40% del voto– no pudo incrementarse sustancialmente. A esto se añade una mala percepción sobre las reformas estructurales. Sintomático de esto fue que incluso desde la candidatura de Peña Nieto surgieron protestas en su contra, como la del movimiento “YoSoy132”. De lo anterior coinciden encuestas realizadas por Parametría (Ramos, 2014) y *Pew Research Center* (2014). A contracorriente de los beneficios económicos por el cambio de percepción internacional, a nivel interno un 46% de la población aprobaba el desempeño económico del presidente en 2013, pero la proporción se redujo a 37% en 2014; al mismo tiempo, 56% de los mexicanos consideraba que la economía había empeorado en el bienio 2013-2014. En materia de seguridad pública –sin duda, el aspecto de mayor preocupación para la sociedad mexicana– el 79% de la población opinaba que el narcotráfico y el crimen

organizado eran los problemas más grandes para el país, y nueve de cada diez personas percibían al país y a su entidad como inseguros.

En pocas palabras, el esfuerzo para reformar la economía no se asentó en una base nacional sustentable; más bien EPN apostó por acuerdos cupulares, promoción de su imagen internacional y estrategias mediáticas internas. Sin embargo, contra lo que esperaba el gobierno mexicano, la popularidad de Peña Nieto fue disminuyendo después de las reformas. Las posteriores crisis sociales, y sus repercusiones en las relaciones internacionales de México, fueron consecuencia de no asegurar una base social, legítima y amplia para impulsar el proyecto del PND 2013-2018 y el Pacto por México.

VI. Análisis de la crisis política post-2014

Después de casi 20 meses de gobierno –exitoso hacia afuera, causante de escepticismo hacia dentro–, tuvo lugar la primera gran crisis a la que se enfrentó la administración de Peña Nieto. Los días 26 y 27 de septiembre de 2014, una serie de acontecimientos en Iguala, Estado de Guerrero, dejó como saldo seis personas muertas y 43 estudiantes desaparecidos. Los estudiantes pertenecían a la Escuela Normal Rural “Isidro Burgos” de Ayotzinapa. Este hecho permitió entrever que la realidad pesaba sobre la retórica, ya que el Estado no había atendido las demandas sociales sobre seguridad, como se hizo creer a la opinión internacional. En solo seis meses el conflicto local se internacionalizó, e incluso medios que antes ayudaron a promover el “momento de México” condenaron los hechos en Iguala (Blanco, 2014). La evidencia de la inseguridad había triunfado sobre la negación mediática.

Los hechos de Ayotzinapa generaron un debate sobre el alcance del crimen organizado en las estructuras gubernamentales. Como establece el número especial de la revista *El Cotidiano* (2015), hubo opiniones que apuntalaron la participación de todo el aparato estatal –desde el municipal hasta el federal– en una especie de crimen lesa humanidad por el involucramiento de fuerzas policíacas municipales, miembros del gobierno municipal coludidos con el crimen organizado, y el conocimiento que tenía el gobierno estatal de lo anterior. Por otro lado, hubo voces que enfatizaron la participación “indirecta” del gobierno federal en relación a la provisión de seguridad pública, pero que el trayecto histórico de las normales rurales –sumamente combativas y anti statu quo– y la germinación de grupos delictivos en Guerrero fueron clave para comprender lo acaecido en Iguala. En otras palabras, para algunos Ayotzinapa representó un evento propiciado por el Estado –“Fue el Estado” eran las consignas de las protestas; para otros representó la consecuencia de problemas históricos y coyunturales agravados por la crisis en seguridad no atendida por el gobierno.

A inicios de noviembre de 2014 el gobierno mexicano enfrentó otra serie de torbellinos sociales que minaron, aún más, su imagen y legitimidad, además de que expusieron el nivel de corrupción e impunidad que la administración de Peña Nieto fue negligente en atender. Todos ellos se sucedieron de una manera rápida, pero contribuyeron a iniciar una larga crisis política que marcó al gobierno de EPN a partir de

su segundo año de gobierno. El primero –ocurrido el 6 de noviembre– fue la cancelación de la licitación otorgada al consorcio liderado por la empresa estatal China Railway Construction Corporation Ltd. (CRCC), para la construcción del Tren de Alta Velocidad México-Querétaro, con una inversión estimada en 58 951 millones de pesos, equivalentes a 4 300 MDD (Sánchez, 2014). Como argumentaremos más adelante, este punto resulta clave para comprender el inicio del fin de la corta “luna de miel” entre China y México.

El segundo episodio crítico ocurrió dos días después de la cancelación de la licitación del tren. En una conferencia de prensa por el entonces titular de la Procuraduría General de Justicia, Murillo Karam, acerca de las investigaciones por los hechos en Ayotzinapa; sin darse cuenta de que el micrófono permanecía encendido, el titular dijo “ya me cansé” después de haber respondido la penúltima pregunta de los medios de comunicación, en una rueda de prensa que había durado casi una hora. Esta frase se convirtió en un *trending topic* en las redes sociales, y la opinión pública criticó duramente las palabras de Murillo. Las heridas sociales por la situación de los 43 estudiantes desaparecidos aún no habían sanado, y este acontecimiento echó sal a la herida.

El tercer momento crítico ocurrió el 9 de noviembre de 2014. Aristegui Noticias (2014) publicó un reportaje especial donde exhibió la “Casa Blanca” de la esposa del presidente, Angélica Rivera, bien inmueble valuado en 86 millones de pesos, y que mostraba la relación entre el Grupo Higa –cuya filial, Constructora Teya, formó parte del consorcio que “ganó” la licitación del tren– y Peña Nieto. La opinión pública no se hizo esperar, ya que este episodio ponía en evidencia otro tópico desatendido por el gobierno mexicano: la corrupción.

Finalmente, el cuarto momento crítico fue el viaje de Peña Nieto a Australia y China, el 10 de noviembre, para asistir a las reuniones del G20 y del Foro Económico Asia-Pacífico (APEC), respectivamente. Si bien esos eran compromisos adquiridos con anterioridad –además de que el viaje a China se explica, también, por el deseo de limar asperezas debido a la situación del tren–, el periplo resultó contraproducente en términos de opinión pública, la cual lo calificó como una acción “irresponsable” (Expansión, 2014). Esta situación confirma que al gobierno mexicano le interesaba construir una legitimidad a partir del exterior, y no tanto del interior.

Al mismo tiempo, la imagen que el gobierno mexicano había construido hacia el exterior comenzaba a derrumbarse. “De mal en peor” se leía en el título de la nota de *The Economist* (2014), aludiendo a las crisis previamente descritas. Por su parte, la revista Forbes (2014), justo en los días de los escándalos sociales y políticos, publicó una nota en la que advertía sobre la caída del presidente Peña Nieto de 23 lugares en la Lista Forbes de las personas más poderosas del mundo, pasando del lugar 37 al 60.

El primer semestre de 2015 se caracterizó por la continua presión social al gobierno para la resolución del caso Ayotzinapa y por las especulaciones acerca de la salud del presidente mexicano. En el semestre también creció la difusión de escándalos de corrupción protagonizados por la élite política (El Economista, 2015) y creció la sensación de impunidad, tema desatendido por el gobierno mexicano. Más aun, la percepción social sobre la situación de la inseguridad recrudesció; 64.2% de personas entrevistadas por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) afirmó haber modificado hábitos por temor a la inseguridad (El Universal, 2015). A todo lo anterior se puede añadir la segunda

fuga del narcotraficante Joaquín “El Chapo” Guzmán, en julio del año en cuestión (Otero, 2015). Todo ello exacerbó los ánimos sociales.

Según datos del Banco Mundial, el PIB *per cápita* mexicano, en 2015, se incrementó 1.1% con respecto al año anterior, y el PIB 2.4%. La IED aumentó 19.9% con respecto a 2014, y el comercio de México con el mundo, como porcentaje del PIB, se incrementó un 10% (The World Bank, 2016). En relación con China, las exportaciones mexicanas al país asiático disminuyeron 18%, y el déficit aumentó 7.9%, de 2014 a 2015. A diferencia del *boom* en inversiones, de 2014, la IED china solo aumentó 8.9% en 2015 (SE, 2016a; 2016b). A diferencia del “momento de México”, en 2013-2014, la apuesta por el crecimiento económico ya no daba tantos resultados como se esperaba.

En el primer semestre del 2016 el gobierno mexicano pareció recuperarse un poco de los golpes sufridos a finales de 2014 y durante 2015. En enero Peña Nieto anunció que “El Chapo” había sido recapturado (Forbes, 2016), con lo que se buscaba convencer a la opinión pública que había mejoras en materia de seguridad. En febrero el Papa Francisco I visitó México por primera vez. Si bien el pontífice se mostró cautelosamente crítico ante la situación social en México (Rodríguez, 2016), su visita parecía haber contribuido a disminuir las tensiones sociales.

El 19 de junio de 2016, en protesta por la reforma educativa, ocurrieron protestas en la comunidad de Nochixtlán, Oaxaca, que dejaron ocho muertos y varios heridos. De nuevo, el gobierno fue duramente criticado por la gestión del conflicto social emanado de la resistencia a la reforma educativa. El 27 de junio el presidente Peña Nieto realizó una visita oficial a Canadá, que fue duramente desacreditada por la sociedad, la prensa e incluso funcionarios internacionales (Sin Embargo, 2016). Los problemas para la administración de Peña Nieto, y su consecuente impopularidad, continuaron con la publicación de un reportaje especial, el 21 de agosto, sobre el plagio en la tesis de licenciatura del presidente (Aristegui Noticias, 2016).

Uno de los retos más grandes que enfrentó el gobierno mexicano en la segunda mitad de 2016, fue el inicio del proceso electoral estadounidense y su manejo ante la sociedad mexicana. El 31 de agosto el entonces candidato a la presidencia de Estados Unidos, Donald Trump, visitó México, atendiendo la invitación del presidente Peña Nieto. Trump caracterizó su campaña, entre otras cosas, por sus duras críticas y comentarios en contra de México, los migrantes mexicanos y el TLCAN, así como por la propuesta de construir un muro a lo largo de la frontera. Según algunos analistas (Burns, Haberman y Semple, 2016), la visita estuvo marcada por las contradicciones entre las declaraciones de ambos personajes y la incertidumbre por las intenciones de Trump en su visita a México. Después del triunfo de éste en las elecciones del 8 de noviembre, se redobló la incertidumbre sobre el futuro de la relación Estados Unidos-México. Como señaló *The Economist* (2017) “...la presidencia de Trump se trata de golpear a México”. Por primera vez desde de la década de los ochenta del siglo XX, el nivel de incertidumbre, desconfianza y tensión entre los gobiernos de ambos países escaló sensiblemente. Sumado a lo anterior, la paridad del peso mexicano frente al dólar se vio seriamente afectada por la agresiones verbales del candidato-presidente republicano a México.

A inicios de 2017, Peña Nieto registró el mayor nivel de desaprobación de los ciudadanos a causa del súbito llamado “gasolinazo”; su impopularidad alcanzó el 86% de

las personas encuestadas (Animal Político, 2017). Este último episodio se suma a toda una serie de crisis sociales que han puesto en jaque, cada vez más, al gobierno mexicano. Lo anterior implica, necesariamente, una dificultad para lidiar con asuntos internacionales, especialmente con China, país desencantado por el asunto del Tren México-Querétaro, y porque la actitud del nuevo gobierno estadounidense hacia el país asiático coloca a México en una posición geopolíticamente difícil.

V. La amistad viajaba en un tren que no partió. La cancelación del TAV México-Querétaro.

Acorde a las dificultades internas que hemos detallado en los párrafos anteriores, el ambicioso relanzamiento de la relación bilateral durante el sexenio de Enrique Peña Nieto se vio afectado por distintos tropiezos.¹ Entre ellos el mayor *faux pas* en la relación con China fue la cancelación del TAV. Este proyecto formaba parte del *Programa Nacional de Infraestructura 2014-2018*, el cual establecía que se impulsarían ambiciosos proyectos con miras a lograr una movilidad de pasajeros moderna en el país. Dos fueron las insignias de ese programa: el nuevo aeropuerto de la Ciudad de México y el proyecto del TAV de la Ciudad de México a Querétaro, ciudad que dista 180 kilómetros de la capital del país.

En 2014 los preparativos para la construcción del TAV iban a tiempo. Las vías férreas habían sido liberadas y la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat) había autorizado el proyecto. Quedaban pendientes los detalles del concurso para la construcción del tren, pero en abril el director general de Transporte de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT) informó que el proyecto estaría conformado por cinco licitaciones, además de algunas adicionales para el equipo electromecánico, señalización, material rodante y boletaje (El Economista, 2014a). Las constructoras nacionales mostraron su interés por el TAV desde un inicio; también lo hicieron algunas firmas extranjeras como Alstom, China North Locomotive and Rolling Stock Industry (CNR), Compañía Auxiliar de Ferrocarriles (CAF), Siemens, Mitsubishi y Bombardier. La motivación de estas empresas era explicable, pues el TAV era un proyecto de inversión en el orden de 4 000 MDD (El Economista, 2014b).

El gobierno anunció que la fecha de lanzamiento de la convocatoria sería el 15 de agosto de 2014; sin embargo, el 27 de julio, la SCT informó que el TAV sería licitado bajo un esquema integral y no dividido en cinco. El argumento era que las condiciones habían cambiado por retrasos en el plan original y que era necesario que el TAV estuviese en operaciones durante el segundo trimestre de 2017 (El Economista, 2014c). El 15 de agosto se publicaron, en efecto, las primeras reglas para participar en la construcción del tren, las cuales estipulaban un plazo de seis meses para presentar proyectos. Tres meses después del anuncio de la publicación de la convocatoria, el titular de la SCT, Gerardo Ruiz Esparza, anunció que sólo participaría un consorcio de seis empresas encabezadas

¹ Agradecemos a Marco A. López Morales su colaboración en esta parte del trabajo.

por China Railway Construction Corporation Ltd., la firma de ingeniería en construcción más grande del mundo. Al mismo tiempo confirmó que 16 empresas, entre ellas la japonesa Mitsubishi, la francesa Alstom, la canadiense Bombardier y la alemana Siemens habían informado que no participarían porque el plazo para preparar el proyecto había sido muy corto. Este acontecimiento dejó como única empresa participante al consorcio liderado por la empresa china, que además encabezaría las obras para ampliar el tren Suburbano de Cuautitlán a Huehuetoca (La Jornada, 2014).

Las versiones de nexos entre funcionarios del gobierno federal con los empresarios ganadores de la licitación a través del Grupo Higa comenzaron a circular desde el instante en que se dio a conocer al ganador. El 6 de noviembre de 2014, el titular de la SCT compareció ante la Comisión de Comunicaciones y Transportes del Senado de la República (Senado de la República, 2014a). En dicha reunión se presentó la oferta del consorcio ganador, que ascendía a 49 991 millones de pesos incluyendo los impuestos pertinentes, más el costo ejecutivo y la entrega del tren en total capacidad operativa. El secretario presentó los puntos a favor de esta decisión, en los que destacó la consideración el financiamiento del Eximbank de la RPC por el 85% del monto del contrato, bajo un plazo de 20 años, 2.5 años de gracia y una tasa de interés fija de 3.22%, por lo que ello aseguraría un ahorro de 2 mil 767 millones de pesos; además, aseguró que el fallo de la licitación había sido revisado en aspectos económicos, técnicos y legales por instancias internacionales (Senado de la República, 2014b). Sin embargo, los senadores del Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido de la Revolución Democrática (PRD) no parecían del todo convencidos al ver que solo una empresa se había presentado a concursar, y criticaban los posibles nexos de ésta con el presidente.

Durante la comparecencia, la bancada del opositor Partido Acción Nacional (centroderecha) fue la que más atacó la decisión. El senador Javier Corral Jurado cuestionó al titular de la SCT si el TAV formaba parte de las adjudicaciones de la administración de EPN a empresas cercanas al Partido Revolucionario Institucional (PRI) (Senado de la República, 2014b). A su vez, senadores del centroizquierdista Partido de la Revolución Democrática (PRD) señalaron que se prestaba a suspicacia que, un día después de anunciar al ganador de la licitación del TAV, el poder ejecutivo enviara una iniciativa para modificar la Ley de Obras Públicas. La senadora por el estado de Michoacán, Iris Vianey Mendoza, mencionó que le preocupaban lo que consideraba prácticas desleales del gobierno chino en todo el mundo y remarcó que no se criticaban las bondades de la obra, sino los negocios que se hacían al amparo del poder público (Grupo Parlamentario del PRD en el Senado, 2014).

En la noche del 6 de noviembre, horas después del encuentro con los senadores y tras discutir los resultados de la reunión con el presidente Peña Nieto, Ruiz Esparza realizó un anuncio sorpresivo: por órdenes del mandatario quedaba invalidado el fallo a favor de la CRCC, para asegurar la transparencia y dar más cabida a más propuestas. El funcionario anunció que se ampliarían los tiempos para presentar nuevos proyectos a concursar para el TAV.

Cabe preguntarse por qué el gobierno accedió a cancelar la licitación de manera intempestiva si, según su discurso previo, ésta se había hecho conforme a la ley. Nuestra tesis es que, hacia finales de 2014, la administración de Enrique Peña Nieto había sido

trastocada por los ya mencionados temas de Ayotzinapa y la Casa Blanca. La presión no provenía únicamente de la sociedad civil y los partidos políticos de oposición, sino también de sectores influyentes de la opinión pública internacional, críticos ante las evidencias de corrupción e incapacidad del gobierno para contener la violencia. Este temor a las críticas por un nuevo escándalo habría explicado, en gran medida, la decisión de cancelar el TAV.

Más allá de las razones subyacentes a este acto, no cabe duda que la derogación del tren afectó la estrategia de acercamiento que el gobierno de EPN se había propuesto en relación con China. Es cierto que en la visita de Estado a ese país en noviembre de 2014, ambos gobiernos firmaron 14 acuerdos en materia de cooperación en investigación científica y tecnológica, exportación de carne de res y tequila mexicanos y cítricos chinos, y promoción del turismo chino en México (Expansión CNN, 2014). Sin embargo, el clima del encuentro entre Peña y Xi careció del entusiasmo de las interacciones previas.

El 11 de noviembre, en el contexto del encuentro bilateral en Beijing, el primer ministro chino Li Keqiang, lamentó la revocación del fallo de la licitación del TAV, exigió un trato justo para las empresas chinas en México y añadió: “las tecnologías de China en materia de trenes de alta velocidad son seguras, confiables y competitivas desde el punto de vista económico” (China Daily, 2014). Por su parte, la empresa China Railway Construction Corporation había mencionado que analizaría tomar acciones legales en contra del gobierno mexicano por las afectaciones sufridas después de revocada la licitación. Los medios chinos también comenzaron a tratar el tema. Según el diario *South China Morning Post*, un ejecutivo de Siemens dijo a Reuters que Alstom y Bombardier habían solicitado más tiempo para hacer una oferta, lo cual fue negado por la SCT. Asimismo, Lawrence Li, analista del Banco de Inversión y Transporte UOB Kay Hian señaló: “[...] al haberse presentado un solo postor, el gobierno mexicano debería haber reiniciado la licitación de inmediato, en lugar de cancelarlo después de la adjudicación del contrato... El periodo de construcción de 1,210 días para un TAV es demasiado corto, aunque las condiciones geológicas para construcción son menos complicadas en México que en China [...]” (South China Morning Post, 2014).

La visita de Peña Nieto a China a su homólogo Xi Jinping no fue suficiente para aclarar la situación y, a finales de noviembre de 2014, el secretario Ruiz Esparza, sostuvo nuevas pláticas con autoridades del gobierno chino. En diciembre de 2014 la CRCC solicitó una compensación, la cual fue de 16 MDD. En enero de 2015, esa compañía aseguró que concursaría de nuevo, pero la reacción de Ruiz Esparza dejó en claro que la CRCC estaba imposibilitada desde el punto de vista de opinión y cuestionamiento público para participar, aunque no desde la parte legal (Expansión CNN, 2015). La suspensión de la obra se oficializó unos días más tarde, a la luz de la caída de los precios de las materias primas y la crisis petrolera internacional. El presupuesto de egresos se modificó y los recortes se hicieron cada vez más frecuentes. En enero de 2015, el entonces titular de la SHCP, Luis Videgaray, anunció la cancelación indefinida del proyecto (20 Minutos, 2015).

A principios de 2016, durante las celebraciones del año nuevo chino, el embajador de China en México, Qiu Xiaoqi, mencionó: “[...] China ahora está en condiciones de hacer más y mayores inversiones en distintas partes del mundo. México es un país con

mucha potencialidad, rico en recursos naturales y humanos, han promovido de manera muy importante su proceso de reforma y eso es muy importante... Se anuló primero la licitación y luego debido a la dificultad en el presupuesto de México, y después se postergó indefinidamente, pero somos optimistas en la cooperación de este tipo. Un tren de alta velocidad es un eficiente medio de transporte [...]” (MVS Noticias, 2015). A la fecha no existe un panorama claro sobre la reapertura del proyecto y lo más posible es que éste se suspenda por lo menos hasta el final del sexenio de EPN, programado en 2018.

VI. Conclusiones

Como si se tratara de un *karma*, la relación bilateral entre México y China no pudo recomponerse en el sexenio analizado, a pesar del capital político invertido por el Presidente mexicano y su homólogo chino en ese esfuerzo. Las estrategias para balancear el abultado déficit comercial de México no lograron compensarse con la captación de mayor IED china, como la que buscaba captarse con los proyectos del TAV o de *Dragon Mart* en Cancún, también cancelado en 2015. Tampoco fue posible concretar la atracción masiva de turistas provenientes de China; en 2015, México apenas logró captar 97.889 de los 98.19 millones de viajeros chinos. Las cifras son crecientes pero muy exiguas frente a las potencialidades de un país como México de atraer mayor cantidad de viajeros chinos. (Baños de la Rosa, 2016).

El desarrollo del presente capítulo muestra que, pese a las buenas intenciones, una serie de factores se conjugaron para neutralizar el esfuerzo mexicano por recomponer los lazos diplomáticos y económicos con China. Por un lado, se hizo evidente la imposibilidad de conjugar el consenso externo con una opinión favorable a las reformas dentro del propio México. Esta brecha hizo que después de 2014, el gobierno se concentrara en lidiar con los desarreglos internos en detrimento de los factores internacionales. Si bien los dos primeros años de la administración de EPN significaron una clara mejoría de la imagen internacional de México (*The Mexican Moment*), los problemas estructurales terminaron por rebasar el *marketing* de las reformas. La impunidad tomó símbolo en la desaparición, en septiembre 2014, de 43 estudiantes en una escuela normal en Guerrero; la corrupción, en el estallido de numerosos casos que incluso involucraron al presidente mexicano y su familia.

Esta crisis ha afectado las relaciones exteriores en general, y los vínculos con China, en particular. La corrupción interna se conjugó con la práctica china del *guanxi* (creación de redes de beneficio económico basadas en las relaciones personales) y contribuyó a descarrilar el TAV, con los consiguientes efectos negativos en la relación México-China. El ambicioso esquema de la administración de EPN por recomponer la relación con la RPC a través de nuevas inversiones, construcción de infraestructura por empresas chinas, mayores exportaciones de productos básicos y atracción de nuevos flujos turísticos, terminó por derrumbarse. El déficit comercial, piedra angular de los conflictos bilaterales, no solo no se ha reducido, sino que continúa creciendo.

La incapacidad del gobierno de EPN para reconstruir la relación con la RPC sobre bases diferentes no es algo de lo cual debamos congratularnos. La que parecía una privilegiada relación de México con Estados Unidos se ha complicado desde la llegada al poder del neoproteccionista Donald Trump en enero de 2017. Este hecho histórico encuentra a una economía mexicana con una alta proporción de sus exportaciones (80%) concentradas en Estados Unidos. En esas circunstancias, la diversificación de las relaciones económicas internacionales del país no sólo parecería un objetivo deseable, sino indispensable. Empero, la experiencia de la evolución de las relaciones de Peña Nieto con China muestra las limitaciones de una élite con escasa voluntad e instrumentos para capitalizar el peso objetivo de México en la arena internacional.

VII. Bibliografía

- 20 minutos. 30 de enero de 2015. El Gobierno suspende de manera indefinida el proyecto del tren de alta velocidad a Querétaro. 20 minutos. En: <http://www.20minutos.com.mx/noticia/21903/0/hacienda-recorte-presupuesto/tren-alta-velocidad-mexico-queretaro/transpeninsular-merida/#xtor=AD-1&xts=513356> (Consultado el 17.02.2018).
- Animal Político (18 de enero de 2017). Gasolinazo sume al gobierno de Peña en su nivel más bajo de aprobación; Morena gana puntos. *Animal Político*. En: <http://www.animalpolitico.com/2017/01/gasolinazo-encuesta-pena-popularidad/> (Consultado el 15.02.2018).
- Aristegui Noticias (21 de agosto de 2016). Peña Nieto, de plagiador a presidente. *Aristegui Noticias*. En: <http://aristeguinoticias.com/2108/mexico/pena-nieto-de-plagiador-a-presidente/> (Consultado el 17.02.2018).
- Aristegui Noticias (09 de noviembre de 2014). La casa blanca de En: http://aristeguinoticias.com/0911/mexico/la-casa-blanca-de-enrique-pena-nieto/?fb_comment_id=633514230090904_1684357365119915#fb065a013928a8 (Consultado el 03.03.2018).
- Baños de la Rosa, Raúl (2016). “La relación bilateral entre México y la República Popular China en materia turística 2000-2013. Oportunidades y perspectivas para el desarrollo de la industria del turismo chino en México”. Tesis de Maestría en Relaciones Internacionales, UAM-Xochimilco, México.
- Berggruen, N., y Gardels, N. (29 de abril de 2013). El surgimiento del 'tigre azteca': un cambio de dirección en México. *The Wall Street Journal*. En: <http://lat.wsj.com/articles/SB10001424127887323528404578451501436391548> (Consultado el 07.03.2018).
- Blanco Calderón, F. (02 de noviembre de 2014). Ayotzinapa, la opinión internacional. *Plumas Libres*. En: <http://plumaslibres.com.mx/2014/11/02/ayotzinapa-la-opinion-internacional/> (Consultado el 25.03.2018).
- Burns, A., Haberman, M., y Semple, K. (31 de agosto de 2016). Peña Nieto y Trump se contradicen tras un encuentro ‘constructivo’ criticado en México. *The New York Times*. En: <https://www.nytimes.com/es/2016/08/31/pena-nieto-y-trump-se-contradicen-tras-un-encuentro-constructivo-criticado-en-mexico/> (Consultado el 22.03.2018).
- Cornejo. R., Haro Navejas, F.J. y León-Manríquez. J.L (2013), Trade Issues and Beyond: Mexican Perceptions on Contemporary China. *Latin American Politics*. Vol. 4, núm. 1, junio.
- China Daily (11 de noviembre de 2014). “Premier Li urges Mexico to treat Chinese companies fairly”. China Daily. En: http://www.chinadaily.com.cn/world/2014apec/2014-11/11/content_18899467.htm (Consultado el 22.03.2018).
- El Cotidiano (2015). Normales Rurales y Ayotzinapa. *El Cotidiano*. 30, Enero-Febrero. En: <http://www.elcotidianoenlinea.com.mx/numeros.asp?edi=189> (Consultado el 22.03.2018).
- El Economista (01 de julio de 2013). TLC México-Centroamérica entra en vigor en Costa Rica. *El Economista*. En: <http://eleconomista.com.mx/industrias/2013/07/01/tlc-mexico-centroamerica-entra-vigor-costarica> (Consultado el 15.03.2018).
- El Economista. (20 de abril de 2014a). Obra civil del tren México-Querétaro, en cinco licitaciones. *El Economista*. En: <http://eleconomista.com.mx/estados/2014/04/29/obra-civil-tren-mexico-queretaro-cinco-licitaciones> (Consultado el 12.03.2018).

- El Economista. (15 de mayo de 2014b). Tren México-Querétaro, a licitación internacional: SCT. *El Economista*. En: <http://eleconomista.com.mx/estados/2014/05/15/tren-mexico-queretaro-licitacion-internacional-sct> (Consultado el 22.03.2018).
- El Economista. (27 de julio de 2014c). Anuncia SCT licitación integral del tren a Qro. *El Economista*. En: <http://eleconomista.com.mx/industrias/2014/07/27/inicia-licitacion-tren-pasajeros-mexico-queretaro> (Consultado el 10.03.2018).
- El Economista (09 de abril de 2015). Los escándalos en el gobierno de Peña Nieto. *El Economista*. En: <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2015/04/09/escandalos-mediaticos-que-han-marcado-gobierno-epn> (Consultado el 12.03.2018).
- El Financiero (03 de noviembre 2014). Chinos ganan construcción del tren México-Querétaro. *El Financiero*. En: <http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/chinos-ganan-construccion-del-tren-mexico-queretaro.html> (Consultado el 22.03.2018).
- El Financiero (02 de julio de 2015). IFT licitará nuevos canales de TV abierta digital. *El Financiero*. En: <http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/ift-licitara-nuevos-canales-de-tv-abierta-digital-en-2015.html> (Consultado el 22.03.2018).
- El Universal. (07 de julio de 2015). Empeora percepción de inseguridad en México: Inegi. *El Universal*. En: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/cartera/indicadores/2015/07/7/empeora-percepcion-de-inseguridad-en-mexico-inegi> (Consultado el 15.03.2018).
- Excelsior. (26 de febrero de 2013). Detienen a Elba Esther Gordillo, PGR la acusa de malversación de fondos. *Excelsior*. En: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2013/02/26/886284> (Consultado el 12.03.2018).
- Expansión (10 de noviembre de 2014). Peña llega a China en medio de la polémica por Ayotzinapa y la mansión. *Expansión*. En: <http://expansion.mx/adnpolitico/2014/11/10/pena-llega-a-china-en-medio-de-la-polemica-por-ayotzinapa> (Consultado el 12.03.2018).
- Expansión (12 de marzo de 2012). México, una potencia global: Goldman. *Expansión*. En: <http://expansion.mx/economia/2012/03/12/mexico-sera-septima-potencia-en-2020> (Consultado el 22.03.2018).
- Expansión CNN (22 de octubre de 2010). “Calzado chino amenaza a México”, México. *Expansión CNN*, En: <http://www.cnnexpansion.com/manufactura/2010/10/22/calzado-chino-amenaza-a-mexico> (Consultado el 10.03.2018).
- Expansión CNN. (13 de noviembre de 2014). Peña firma acuerdos en China entre polémica por concesión de tren revocada. *Expansión CNN*. En: <http://expansion.mx/adnpolitico/2014/11/13/pena-firma-acuerdos-en-china-entre-polemica-por-concesion-de-tren-revocada> (Consultado el 10.03.2018).
- Expansión CNN. (12 de enero de 2015). 5 puntos para entender el caso del tren México-Querétaro. *Expansión CNN*. En: <http://expansion.mx/economia/2015/01/12/5-cosas-que-debes-saber-del-tren-mexicoqueretaro> (Consultado el 06.03.2018).
- Flores-Macías, G. A. (2016). Mexico's Stalled Reforms. *Journal of Democracy*, 27(2), 66-78.
- Forbes (08 de noviembre de 2014a). Peña Nieto cae 23 lugares en la lista de los más poderosos. *Forbes México*. En: <http://www.forbes.com.mx/pena-nieto-cae-23-lugares-en-la-lista-de-los-mas-poderosos/> (Consultado el 19.03.2018).
- Friedman, T. L. (23 de febrero de 2013). How Mexico Got Back in the Game. *The New York Times*. En: <http://www.nytimes.com/2013/02/24/opinion/sunday/friedman-how-mexico-got-back-in-the-game.html> (Consultado el 12.03.2018).
- Gobierno de la República (2012). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. Ciudad de México: Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, Presidencia de la República.

- Gobierno de la República (2014). *2do informe de gobierno 2013-2014*. Ciudad de México: Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, Presidencia de la República.
- Grupo Parlamentario del PRD en el Senado (2014). Noviembre de 2014. Desconfían senadores del PRD del proceso de licitación para la construcción del Tren México-Querétaro. Noviembre.
- González García, R. (2015). México 2015: del autoritarismo neoliberal a las alternativas de cambio. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 110, 213-222.
- Gutiérrez Rodríguez, R. (2016). Los límites de la política social durante el sexenio de Peña Nieto. *Economía UNAM*, 13(39), 26-62.
- Hernández, L. (27 de febrero de 2013). Divorcio entre el gobierno de EPN y Elba Esther anunciado desde 2012. *Excelsior*. En: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2013/02/27/886360> (Consultado el 10.03.2018).
- Homozapping. (01 de abril de 2013). Cuatro meses de Peña Nieto: percepciones más que realidades. *Homozapping*. En: <http://homozapping.com.mx/2013/04/cuatro-meses-de-pena-nieto-percepciones-mas-que-realidades/> (Consultado el 12.03.2018).
- Imison, P. (29 de marzo de 2013). The Myth of the Aztec Tiger. *Counterpunch*. En: <http://www.counterpunch.org/2013/03/29/the-myth-of-the-aztec-tiger/> (Consultado el 08.03.2018).
- La Jornada (5 de junio de 2013). Pactan Peña Nieto y Xi Jinping una asociación estratégica integral. *La Jornada*, p. 12.
- La Jornada. (3 de Noviembre de 2014). Confirma SCT que único postor construirá tren México-Querétaro. *La Jornada*. En: <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2014/11/03/confirma-sct-que-unico-postor-construira-tren-mexico-queretaro-5441.html> (Consultado el 05.03.2018).
- León-Manríquez, J. L. (2013). ¿Qué hacer con China?, en: González G. y Pellicer, O. (coords.). *La política exterior de México, metas y obstáculos*. México, DF: ITAM y Siglo XXI Editores, 2013.
- Luna, C. (16 de octubre de 2014). China abre llave de inversión a México... Pero con reservas. *Expansión*. En: <http://expansion.mx/economia/2014/10/15/las-empresas-chinas-que-quieren-a-mexico> (Consultado el 12.03.2018).
- Meza Orozco, N. (03 de junio de 2016). China Cierra la Llave de la inversión en México. *Icono 2016*. En: <https://icono2016.wordpress.com/2016/06/03/china-cierra-la-llave-de-la-inversion-en-mexico/> (Consultado el 10.03.2018).
- MVS Noticias. (22 de enero de 2016). China está lista para participar nuevamente en proyecto del tren México-Querétaro: embajador. En: <http://www.noticiasmvs.com/#!/noticias/china-esta-lista-para-participar-nuevamente-en-proyecto-del-tren-mexico-queretaro-embajador-693> (Consultado el 07.03.2018).
- Olson, G. (08 de octubre de 2013). México se adhiere al MIKTA; busca acercamiento a economías de Asia. *Excelsior*. En: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2013/10/08/922348> (Consultado el 10.03.2018).
- Otero, S. (12 de julio de 2015). El "Chapo" vuelve a fugarse. *El Universal*. En: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/seguridad/2015/07/12/el-chapo-vuelve-fugarse> (Consultado el 15.03.2018).
- Parametría (2015). Carta Paramétrica. Aprobación presidencial y aprobación de Jefe de Gobierno: las más bajas en los últimos años. *Parametría*. En: http://www.parametria.com.mx/carta_parametrica.php?cp=4884 (Consultado el 12.03.2018).
- Pellicer, O. (2014). La política exterior de México bajo un nuevo presidente. *Anuario Internacional CIDOB*, 1, 341-347.

- Pew Research Center (26 de agosto de 2014). Mexican President Peña Nieto's Ratings Slip with Economic Reform. *Pew Research Center*. En: <http://www.pewglobal.org/2014/08/26/mexican-president-pena-nietos-ratings-slip-with-economic-reform/> (Consultado el 02.03.2018).
- Qiu X. (2014). China, profundización integral de la reforma y sus relaciones con México. *Cuadernos de Trabajo del CECHIMEX*, 3, 1-8.
- Ramos, D. (02 de septiembre de 2014). Peña Nieto llega al segundo informe con una caída en su aprobación. *Animal Político*. En: <http://www.animalpolitico.com/2014/09/pena-nieto-llega-al-segundo-informe-con-una-caida-en-su-aprobacion/> (Consultado el 12.03.2018).
- Ramos, D. (23 de marzo de 2013). Abren al 100% inversión extranjera en *telecom* (A detalle). *Animal Político*. En: <http://www.animalpolitico.com/2013/03/reservas-retrasan-discusion-de-reforma-a-telecomunicaciones/> (Consultado el 12.03.2018).
- Rodríguez García, A. (13 de febrero de 2016). El Papa ante Peña: Privilegios para unos cuantos trae corrupción, narcotráfico y violencia. *Proceso*. En: <http://www.proceso.com.mx/429966/privilegios-para-unos-cuantos-trae-corrupcion-narcotrafico-violencia-secuestro-y-muerte-francisco> (Consultado el 15.03.2018).
- Rubí, M. (04 de junio de 2013). Vínculo México-China entra en nuevo capítulo. *El Economista*. En: <http://eleconomista.com.mx/industrias/2013/06/04/vinculo-mexico-china-entra-nuevo-capitulo> (Consultado el 05.03.2018).
- Sánchez, E. (07 de noviembre de 2014). Cancelan licitación de tren a Querétaro; se busca más transparencia y legitimidad: SCT. *Excelsior*. En: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/11/07/991062> (Consultado el 07.03.2018).
- Schlefer, J. (04 de febrero de 2015). Mexico's Perfect Dictatorship? *Foreign Affairs*. En: <https://www.foreignaffairs.com/articles/mexico/2015-02-04/mexicos-perfect-dictatorship> (Consultado el 22.03.2018).
- SE (2016a). Competitividad y Normatividad / Inversión Extranjera Directa. *Secretaría de Economía*. En: <http://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/competitividad-y-normatividad-inversion-extranjera-directa> (Consultado el 22.03.2018).
- SE (2016b). Comercio Exterior / Información Estadística y Arancelaria. *Secretaría de Economía*. En: <http://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/comercio-exterior-informacion-estadistica-y-arancelaria> (Consultado el 22.03.2018).
- SE (2017). Comercio Exterior / Información Estadística y Arancelaria. *Secretaría de Economía*. En: <http://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/comercio-exterior-informacion-estadistica-y-arancelaria?state=published> (Consultado el 02.03.2018).
- Senado de la República (2014a). Versión Estenográfica de la reunión extraordinaria de trabajo de la Comisión de Comunicaciones y Transportes, con el Secretario de Comunicaciones y Transportes, Gerardo Ruiz Esparza. En: http://www.senado.gob.mx/comisiones/comunicaciones_transportes/reu/docs/version_061114.pdf (Consultado el 22.03.2018).
- Senado de la República. (2014b). Ante senadores, Secretario de Comunicaciones y Transportes expone proyecto de Tren Rápido México-Querétaro. En: <http://comunicacion.senado.gob.mx/index.php/informacion/boletines/16716-ante-senadores-secretario-de-comunicaciones-y-transportes-expone-proyecto-de-tren-rapido-mexico-queretaro.html> (Consultado el 12.03.2018).
- Sin Embargo (29 de junio de 2016). Justin Trudeau urge a Peña, en Canadá, dialogar con profesores de la CNTE, y le dice: "yo soy maestro". *Sin Embargo*. En: <http://www.sinembargo.mx/29-06-2016/3060307> (Consultado el 15.03.2018).

- South China Morning Post. 07 de noviembre de 2014. Mexico derails Chinese bullet train deal days after contract agreed. *South China Morning Post*. En: <http://www.scmp.com/news/world/article/1634225/fast-train-nowhere-mexico-derails-chinese-bullet-train-deal> (Consultado el 28.03.2018).
- Starr, P. K. (2014). Mexico's Problematic Reforms. *Current History*, 113(760), 51-56.
- The Economist (28 de octubre de 2010). "Bringing NAFTA back home". *The Economist*. En : <http://www.economist.com/node/17361528> (Consultado el 29.03.2018).
- The Economist (14 de enero de 2017). Donald Trump's presidency is about to hit Mexico. *The Economist*. En: <http://www.economist.com/news/americas/21714397-protectionist-entering-white-house-mexico-ponders-its-options-donald-trumps> (Consultado el 28.03.2018).
- The Economist (15 de noviembre de 2014). Mexico's leadership crisis. From bad to worse. *The Economist*. En: <http://www.economist.com/news/americas/21632565-questions-about-financing-president-pe-house-add-his-woes-bad-worse> (Consultado el 25.03.2018).
- The World Bank (2016). Mexico. *The World Bank IBRD-IDA*. En: <http://data.worldbank.org/country/mexico?view=chart> (Consultado el 22.03.2018).
- Villamar, Z. (2013). La política exterior mexicana tras el regreso del PRI. *Nueva Sociedad*, 247, 16-26.
- Zeng G. (14 de junio de 2013). Nueva etapa de relaciones entre China y México. *Excelsior*. En: <http://www.excelsior.com.mx/opinion/opinion-del-experto-nacional/2013/06/14/904078> (Consultado el 15.02.2018).